



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3192/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Tajane Polić predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača JULIJE KUNČIĆ iz Jastrebarskog, Zeleni Gaj 5, OIB: 86890880322, odlučujući o žalbi vjerovnika GRADA JASTREBARSKOG, Jastrebarsko, Trg J. J. Strossmayera 13, OIB: 64942661827 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5: Sp-740/2020-4 od 02. lipnja 2020. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 7. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Grada Jastrebarskog kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5: Sp-740/2020-4 od 02. lipnja 2020. godine.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Julije Kunčić iz Jastrebarskog, Zeleni Gaj 5, OIB: 86890880322 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je navedeni potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Grad Jastrebarsko (u nastavku teksta: vjerovnik), zbog pogrešne primjene materijalnog prava, dakle iz žalbenog razloga propisanog odredbom članka 353. stavak 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da je u smislu odredbe članka 2. stavak 3. i 8. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20, u nastavku teksta: OPZ) prilikom otpisa predmetnog duga potrošača s naslova komunalne naknade dužan primijeniti odredbe OPZ-a.

U vezi toga ističe kako je odredbom članka 148. stavak 1. točka 6. OPZ-a propisano da će se tražbina s osnove poreza koja se ne može naplatiti niti u postupku ovrhe otpisati kao nenaplativa po pravomoćnom rješenju suda o oslobođenju od preostalih obveza u postupku stečaja potrošača kojim je utvrđeno da se dug otpisuje, a da je pobijanim rješenjem (točka III izreke) utvrđeno samo da se potrošač oslobađa preostalih obveza u odnosu na određene osnove za plaćanje i u odnosu na određene vjerovnika, pri čemu nije utvrđeno da će se preostali dug otpisati, pa da isti nije u mogućnosti da otpiše iznos duga komunalne naknade od čijeg plaćanja je potrošač oslobođena, a da u takvoj situaciji on nije spriječen u daljnjim pokušajima naplate svoje tražbine u okviru ovršnog postupka.

Stoga smatra da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno primijenio potonju odredbu OPZ-a, i to na štetu potrošača, pri čemu ukazuje i na odredbu članka 2. stavak 1. ZSP-a.

Iz navedenih razloga predlaže da se ožalbeno rješenje preinači.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se suglasila s provedbom tog postupka, pri čemu je izjavila da nema imovine.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, kao i brisane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 3. ZSP-a, čija sveukupna glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna, te da je razdoblje u kojem je ista imala evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje trajalo dulje od tri godine.

Nadalje utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja, te da njezini vjerovnici nisu u povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o imovini potrošača, niti su osporili popis njezine imovine.

Isto tako, prvostupanjski sud utvrđuje kako ne postoje okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članaka 79.b, 79.d, 79.f stavak 1. i 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10.

SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih povreda.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članka 79.a stavak 2. i 3. i 79.g stavak 1. ZSP-a, jer iz pravilnog utvrđenja suda proizlazi da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnove glavnice, kao i da je imala evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu, koje zajedno sa prvonavedenim osnovama za plaćanje ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna s osnove glavnice, a pravilno je utvrđeno i da je razdoblje u kojem je potrošač imala evidentirane neke od neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Pravilno je i utvrđenje suda da potrošač nema imovine koja je podobna za unovčenje, a što vjerovnik niti ne osporava u žalbi.

Pri tome pogrešno žalitelj smatra da je sud prvog stupnja postupio protivno odredbi članka 148. stavak 1. točka 6. OPZ-a, a to stoga jer je time što je potrošač pobijanim rješenjem između ostalog oslobođena od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje koja se odnosi na tog vjerovnika, tj. rješenje o ovrsi duga komunalne naknade, u stvari odlučeno i o otpisu njezinog duga prema tom vjerovniku po toj osnovi, u iznosu naznačenom u točki III izreke pobijanog rješenja.

Budući je potrošač dala suglasnost za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njezinom imovinom, a podaci iz dostavljenog popisa imovine nisu netočni, pri čemu vjerovnik nije u smislu odredbe članka 79.f stavak 1. ZSP-a dokazao protivno, to se potrošača ne može smatrati nepoštenim, sve u skladu s pravnim shvaćanjem vezanim uz postupak jednostavnog stečaja potrošača koje je zauzeto na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog dana 27. studenoga 2019. godine, koje je objavljeno na mrežnim stranicama potonjeg suda.

Stoga je pravilno u skladu s naznačenim odredbama ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 7. travnja 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
Tajana Polić

Broj zapisa: **eb2f9-7bbfa**

Kontrolni broj: **09c04-65730-94970**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.